

# L'institution comme système

## Une lecture systémique de l'institutionnel<sup>1</sup>

Jacques PAIN

Professeur émérite en sciences de l'éducation  
Paris-Ouest Nanterre

**Résumé :** La pédagogie et la psychothérapie institutionnelles sont des pratiques que l'on peut lire comme systémiques. En effet la structuration qu'elles revendiquent les situent dans une liaison opératoire de systèmes d'instances, d'activités, et de sous-systèmes articulant des institutions multiples, plurielles. Cette matrice de pensée qu'est l'Institutionnel a des fonctions génériques qui permettent de systémiser et systématiser des pratiques apparemment différentes, scolaires, éducatives, cliniques, à partir du moment où elles se reconnaissent comme institutionnelles.

**Mots-clés :** Institution - Matrice systémique - Pédagogie institutionnelle.

### **Institution as system. Systemic reading of the institutional**

**Summary :** Pedagogy and psychotherapy are institutional practices that can be read as systemic. In fact they claim the structure are in a liaison bodies operating systems, activities, subsystems and linking multiple institutions, plural. This matrix has thought what the Institutional generic functions that allow systemising and systematize practices apparently different, school, educational, clinical, from the moment they recognize themselves as institutional.

**Keywords :** Institution - Institutional pedagogy - Systemic matrix.

L'APPROCHE systémique a fait ses preuves. Comme les pratiques de l'institutionnel (Pédagogie, psychothérapie institutionnelles), et parfois avec elles, elle a permis à des équipes entières de fonctionner, à long terme, avec une formation, un cadrage et une technicité, dans le champ flou et éclaté du travail social, ou celui, rigide et *structuralisé* de l'école. Nous l'avions constaté à l'Éducation surveillée, muée Protection judiciaire de la jeunesse.

Incontestablement, l'angle de lecture permet la cohérence du travail et une efficacité apparemment complémentaire entre l'équipe, les familles et la structure de travail. À chaque fois, que je sache, ces équipes se réglaient sur une déontologie où jamais le symptôme *familial*, ou l'intervention éducative, voire psychoéducative diraient les canadiens, ne venaient obturer le dégagement du *sujet*. Il y allait bien d'une éthique professionnelle, et du Droit. Pourtant, il y a trente ans – et c'est pour cela que je commence ainsi –, elle suscitait bien des réserves. Certains psychanalystes intégristes y voyaient même un écrasement politique de *l'âme* ou du sujet.

1. Cet article, publié en 2013 dans les *Cahiers critiques de thérapies familiales et de pratiques de réseaux* 50, Bruxelles: De Boeck, est repris dans ce dossier avec l'aimable autorisation du premier éditeur.